

Evidenze questionari di gradimento progetti interni – A.S. 2022-23

Si riportano le evidenze dei questionari di gradimento dei progetti interni proposti nell’A.S. 2022-23.

Le risposte sono giunte soltanto per i seguenti progetti interni: Libera – Solidarietà – Ambientiamoci; A scuola di Alzheimer, senza ricordi non c’è futuro; Osservando il cielo: corso base di Astronomia; Introduzione all’Egiziano geroglifico; Laboratorio video-teatrale; Peer to peer; RISE – AVIS Nazionale; Scacchi a scuola; Studiare con metodo; Valorizzazione delle eccellenze; Palla al centro!.

L’analisi è stata svolta solo per i progetti che hanno avuto almeno il 10% di risposte rispetto al numero di partecipanti al corso. Di conseguenza, tra i corsi che hanno avuto delle risposte, non si riportano i dati per: Osservando il cielo: corso base di Astronomia; Peer to peer; Valorizzazione delle eccellenze.

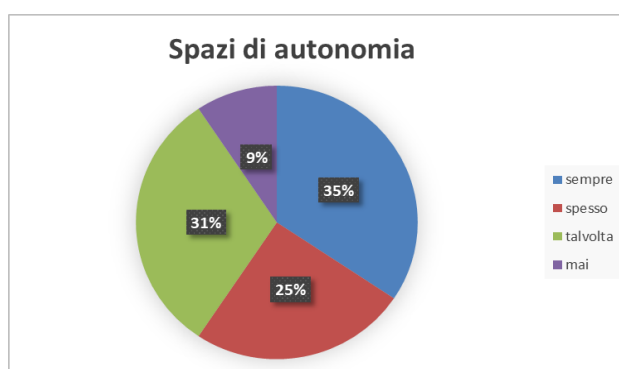
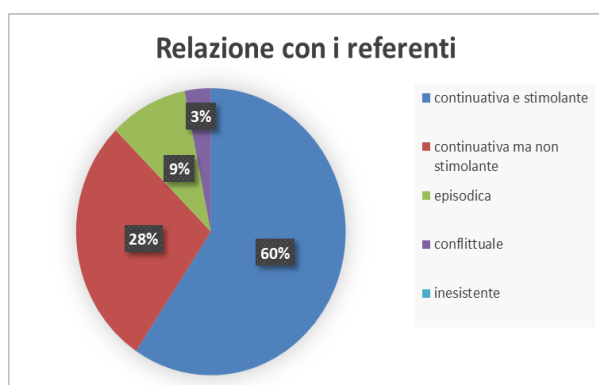
Di seguito, il dettaglio delle risultanze per ciascuno dei progetti sopra elencato.

Libera – Solidarietà – Ambientiamoci

32 risposte su **198** partecipanti: gradimento complessivo abbastanza positivo

La *relazione coi referenti* è risultata continuativa e stimolante nel 60% dei casi, continuativa ma non stimolante per il 28%, episodica per il 9% e conflittuale nel 3% dei casi.

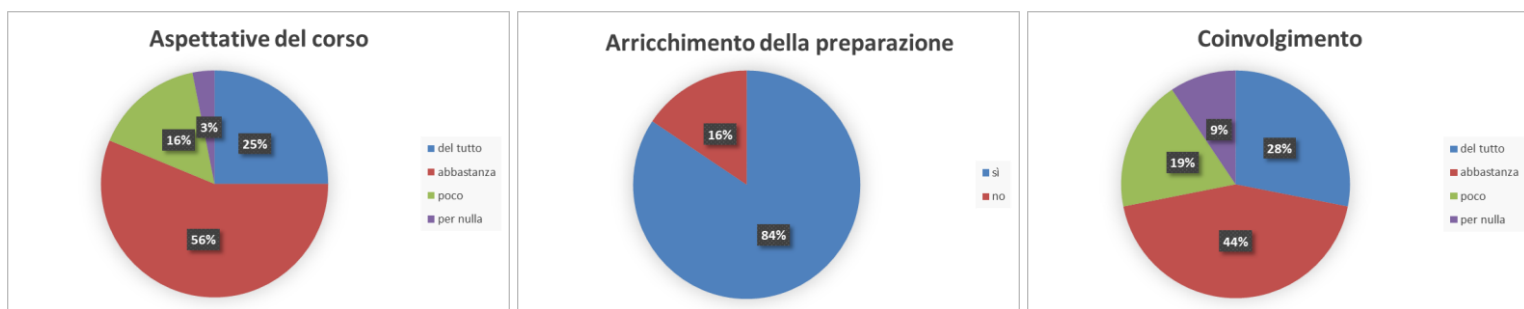
Il corso ha concesso *spazi di autonomia* sempre nel 35% di casi, talvolta e spesso per il 31% e per il 25%, rispettivamente, e mai nel 9% dei casi.



Le *aspettative* del corso sono state soddisfatte abbastanza nel 56% dei casi, del tutto per il 25%, poco e per nulla nel 16% e nel 3% dei casi, rispettivamente.

Per l’84% dei partecipanti il corso ha permesso un *arricchimento* della preparazione, mentre per il restante 16% no.

Il livello di *coinvolgimento* è stato abbastanza per il 44% delle risposte date, totale per il 28%, poco e per nulla nel 19% e nel 9% dei casi, rispettivamente.



Punti di forza: Tematiche trattate; interventi interessanti di personaggi esterni; organizzazione ed interazione con i referenti.

Punti di debolezza: Troppe ore in orario extra-scolastico; alcuni incontri troppo discorsivi. 11 alunni hanno dichiarato che il progetto non ha punti di debolezza.

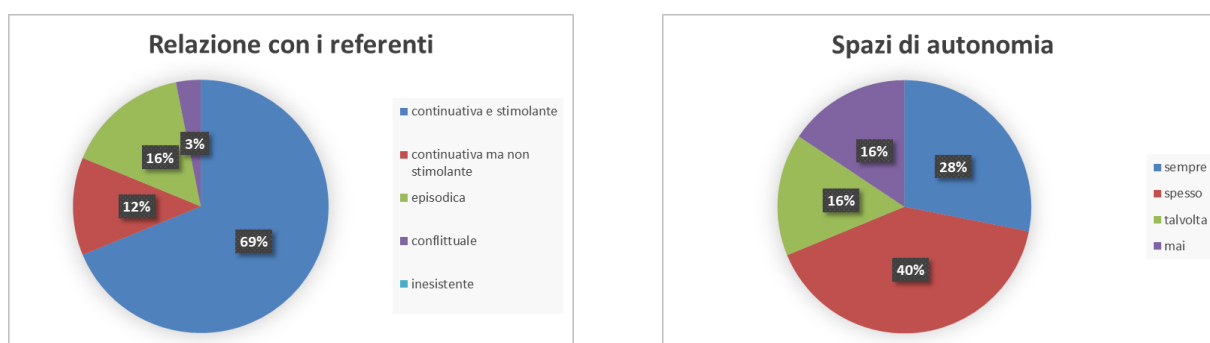
Proposte di miglioramento: Incontri più brevi, con più pause, maggiormente interattivi; interventi con l'utilizzo di un linguaggio più semplice. In 18 casi non sono state avanzate proposte di miglioramento.

A scuola di Alzheimer, senza ricordi non c'è futuro

32 risposte su **97** partecipanti: gradimento complessivo abbastanza positivo

La *relazione coi referenti* è risultata continuativa e stimolante nel 69% dei casi, continuativa ma non stimolante per il 12%, episodica per il 16% e conflittuale nel 3% dei casi.

Il corso ha concesso *spazi di autonomia* sempre nel 28% di casi, spesso per il 40%, talvolta e mai nel 16% dei casi.



Le *aspettative* del corso sono state soddisfatte del tutto nel 60% dei casi, abbastanza per il 31%, poco e per nulla nel 6% e nel 3% dei casi, rispettivamente.

Per l'84% dei partecipanti il corso ha permesso un *arricchimento* della preparazione, mentre per il restante 16% no.

Il livello di *coinvolgimento* è stato totale per il 50% delle risposte date, abbastanza per il 38%, poco e per nulla nel 9% e nel 3% dei casi, rispettivamente.



Punti di forza: Tematiche trattate; lezioni coinvolgenti e con l'utilizzo di un linguaggio semplice.

Punti di debolezza: Pochi incontri. 14 alunni hanno dichiarato che il progetto non ha punti di debolezza.

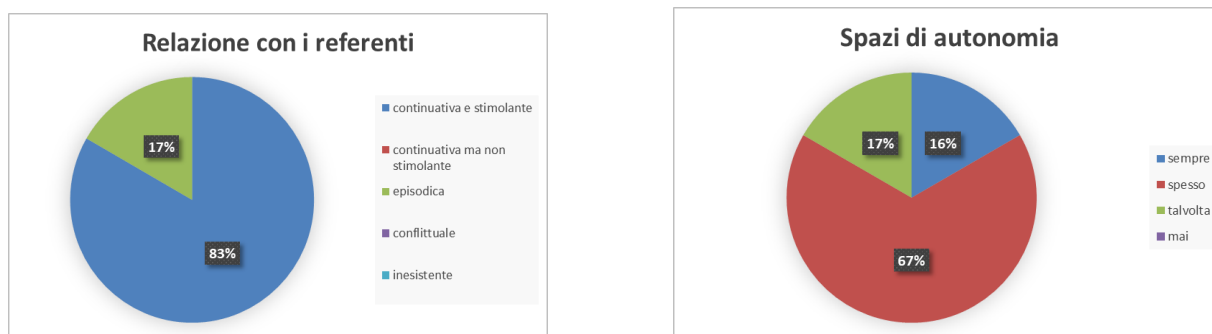
Proposte di miglioramento: Maggior numero di incontri. In 22 casi non sono state avanzate proposte di miglioramento.

Introduzione all'Egiziano geroglifico

6 risposte su 17 partecipanti: gradimento complessivo abbastanza positivo.

La *relazione coi referenti* è risultata continuativa e stimolante nel 83% dei casi ed episodica per il 17%, non ci sono relazioni conflittuali.

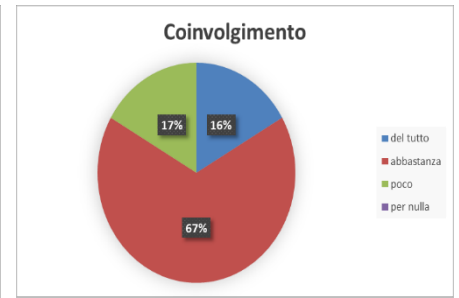
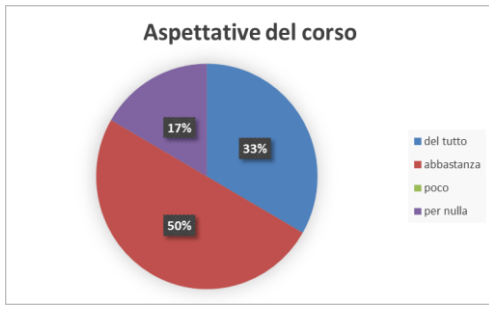
Il corso ha concesso *spazi di autonomia* sempre nel 16% di casi, spesso per il 67% e talvolta per il 17%, nessuno studente ha rilevato nessuna autonomia (mai).



Le *aspettative* del corso sono state soddisfatte abbastanza nel 50% dei casi, del tutto per il 33%, per nulla nel 17%.

Per il 100% dei partecipanti il corso ha permesso un *arricchimento* della preparazione.

Il livello di *coinvolgimento* è stato abbastanza per il 67% delle risposte date, totale per il 16%, poco nel 17% e nessun partecipante risulta per nulla coinvolto.



Punti di forza: La preparazione delle lezioni e le spiegazioni degli argomenti. La competenza del docente. L'inclusività.

Punti di debolezza: Incontri troppo simili ad una normale lezione, troppi argomenti per il tempo a disposizione.

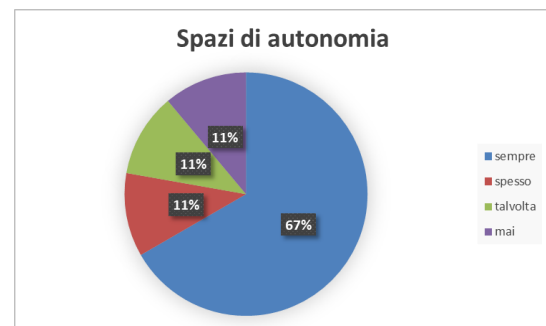
Proposte di miglioramento: Maggior numero di incontri, non assegnare compiti per casa e non chiamare alla lavagna.

Laboratorio video-teatrale

9 risposte su 17 partecipanti: gradimento complessivo abbastanza positivo

La *relazione coi referenti* è risultata continuativa e stimolante nel 45% dei casi, episodica per il 33% e inesistente nel 22% dei casi.

Il corso ha concesso *spazi di autonomia* sempre nel 67% di casi, spesso per il 11%, talvolta per il 11% e mai nel 11% dei casi.



Le *aspettative* del corso sono state soddisfatte del tutto nel 34% dei casi, abbastanza per il 33%, poco e per nulla nel 22% e nel 11% dei casi, rispettivamente.

Per l'78% dei partecipanti il corso ha permesso un *arricchimento* della preparazione, mentre per il restante 22% no.

Il livello di *coinvolgimento* è stato abbastanza per il 45% delle risposte date, totale per il 33%, poco e per nulla nel 11% e nel 11% dei casi, rispettivamente.



Punti di forza: Collaborazione e inclusività.

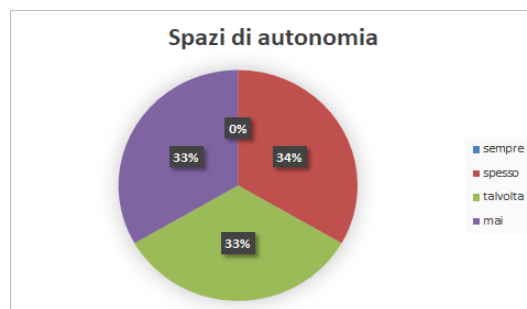
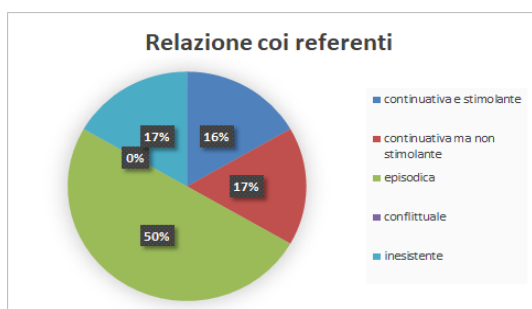
Punti di debolezza: Nessuno, solo in un caso docente scortese.

Proposte di miglioramento: Alleggerire il corso e fare gruppi più ristretti. Anche qui la maggior parte delle risposte riporta nessuno.

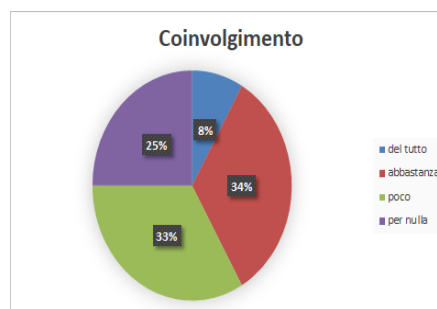
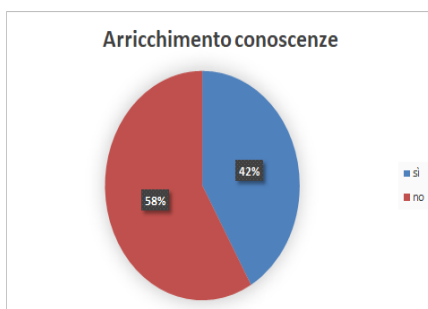
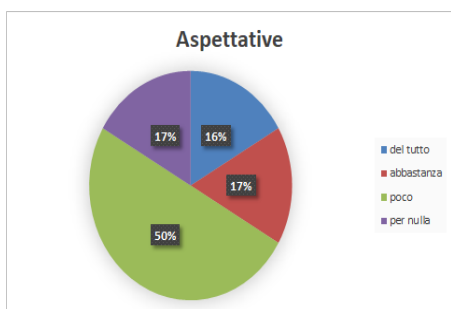
RISE – AVIS Nazionale

12 risposte su 76 partecipanti: corso non pienamente rispondente alle esigenze degli studenti.

La *relazione coi referenti* è risultata episodica nel 50% dei casi, continuativa e stimolante, ma anche continuativa e non stimolante per il 17% ed episodica per il 16%; il corso ha concesso spesso *spazi di autonomia* per il 34%, talvolta e mai per il 33%.



Non ha permesso un *arricchimento personale* nel 58% dei casi mentre lo ha fatto per il 42% dei partecipanti; le *aspettative* sono state poco soddisfatte per il 50%, abbastanza e per nulla per il 17% mentre lo sono state del tutto per il 16%; il *coinvolgimento* è stato abbastanza per il 34%, poco per il 33%, per nulla per il 25% e del tutto solo per l'8% dei corsisti.



Punti di forza: Dibattiti aperti, spiegazioni efficaci e complete.

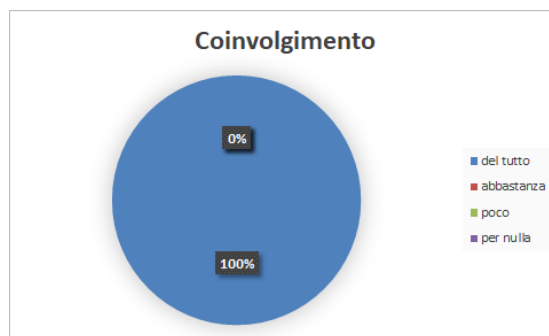
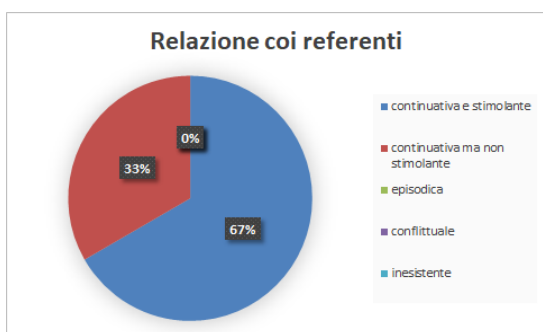
Punti di debolezza: Solo compilazione di questionari, niente incontri, attività poco coinvolgenti, poca relazione con gli studenti.

Proposte di miglioramento: Incontri in presenza, maggiore organizzazione, maggiore coinvolgimento.

Scacchi a scuola

3 risposte su 17 partecipanti: positivo gradimento complessivo.

La *relazione col referente* è risultata continuativa e stimolante; il corso ha concesso sempre *spazi di autonomia* e permesso un *arricchimento personale* nel 100% dei casi; le *aspettative* sono state pienamente soddisfatte e il *coinvolgimento* è stato totale.



Nessuna criticità e maggiore durata come proposta di miglioramento.

Studiare con metodo

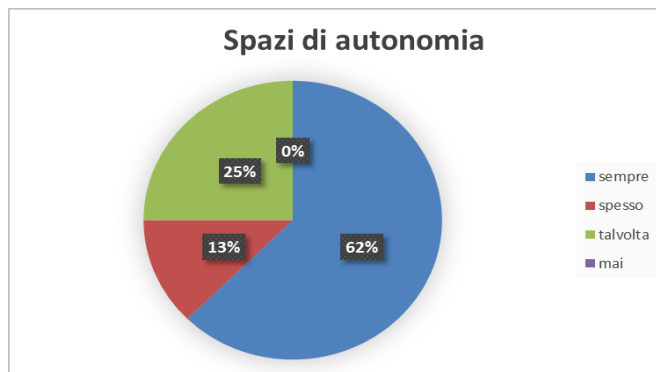
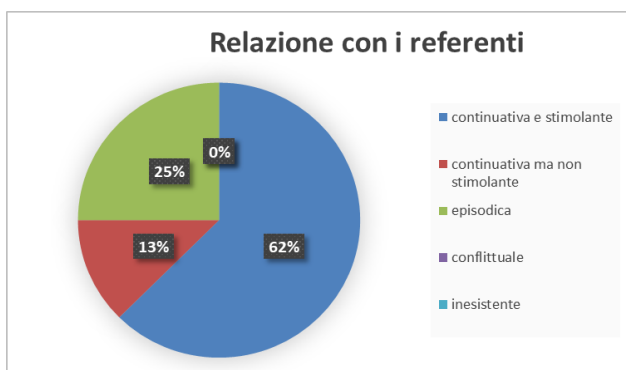
8 risposte su 55 partecipanti: La *relazione coi referenti* è risultata continuativa e stimolante nel 62% dei casi, episodica per il 25% e continuativa ma non stimolante per il 13%, non ci sono relazioni conflittuali.

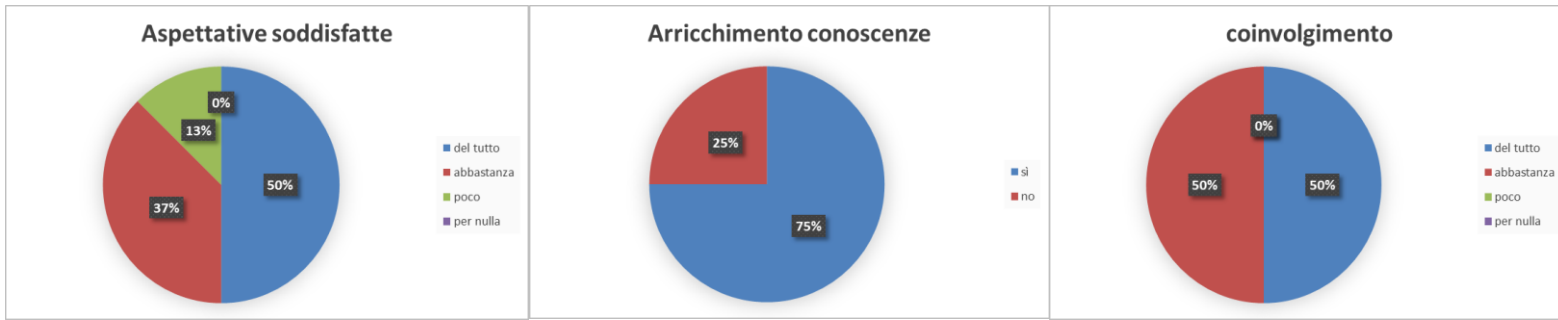
Il corso ha concesso *spazi di autonomia* sempre nel 62% di casi, spesso per il 13% e talvolta per il 25%.

Le *aspettative* sono state soddisfatte del tutto per il 50%, abbastanza per il 37% e poco per il 13%.

Le attività svolte hanno *arricchito la preparazione* per il 75%, non lo hanno fatto per il 25%.

Gli studenti sono si sono sentiti coinvolti per il 50%.





Punti di forza: I docenti e l'inclusione.

Punti di debolezza: per uno studente, far partecipare i ragazzi del quarto in quanto hanno già appreso un metodo di studio.

Proposte di miglioramento: proporlo solo a classi del primo biennio

Palla al centro!

I dati riportati riguardano le risposte avute dai soli studenti che hanno partecipato il corso come progetto FIS.

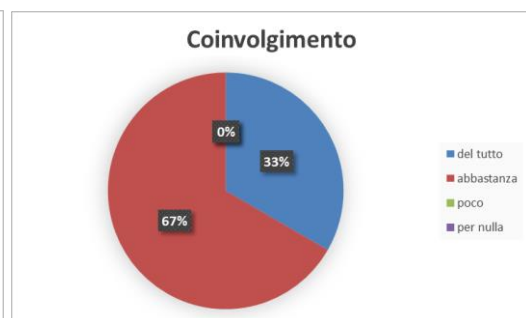
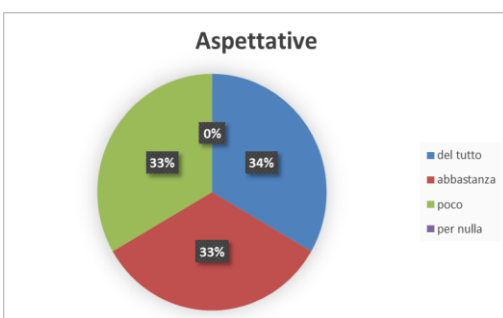
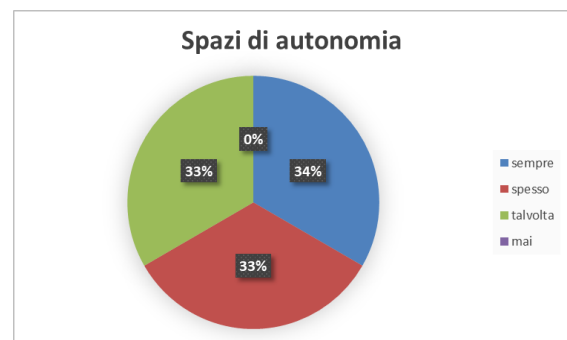
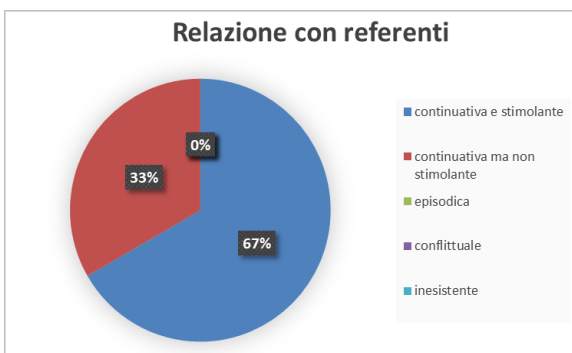
3 risposte su 6 partecipanti: La *relazione coi referenti* è risultata continuativa e stimolante nel 67% dei casi e continuativa ma non stimolante per il 33%.

Il corso ha concesso *spazi di autonomia* sempre nel 34% di casi, spesso per il 33% e talvolta per il 33%.

Le *aspettative* sono state soddisfatte del tutto per il 34%, abbastanza per il 33% e poco per il 33%.

Le attività svolte hanno *arricchito la preparazione* per il 67%, non lo hanno fatto per il 33%.

Gli studenti sono sì sono sentiti coinvolti del tutto per il 33% e abbastanza per il 67%.



Punti di forza: L'organizzazione, divertimento e inclusione.

Punti di debolezza: Lunga durata.

Proposte di miglioramento: nessuno